

Таким образом, в соответствии с постановлением № 440 осуществляются организованные продажи товаров, т. е. товарные интервенции в отношении продукции растениеводства из стабилизационных фондов продовольственных товаров.

Необходимо обратить внимание, что постановлением № 449 предусмотрено, что в случае снижения реализации продуктов растениеводства и значительного превышения запасов этих продуктов по сравнению с запланированными в графиках ежемесячного использования объемов стабилизационных запасов допускается продажа продуктов растениеводства из стабилизационных фондов продовольственных товаров за пределы Республики Беларусь. В данном случае реализация растениеводческой продукции из стабилизационных фондов продовольственных товаров не будет признаваться товарной интервенцией.

Следует отметить, что Совет Министров Республики Беларусь ежегодно утверждает объемы и номенклатуру формируемых облисполкомами и Минским горисполкомом до 15 ноября 2015 г. стабилизационных фондов продуктов животноводства. Так, постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 2 июля 2015 г. № 562 «Об утверждении объемов и номенклатуры стабилизационных фондов продовольственных товаров на межсезонный период 2015/ 2016 года» определены для облисполкомов и Минского горисполкома объемы масла животного, сыров, свинины и говядины для формирования стабилизационных фондов соответствующих административно-территориальных единиц. Между тем в законодательстве детально не урегулированы вопросы создания стабилизационных фондов продукции животноводства, поскольку отсутствуют нормативные правовые акты, регламентирующие порядок их закупки, хранения и реализации.

Исходя из вышесказанного, считаем, что в целях устранения имеющихся в настоящее время пробелов и противоречий существует объективная необходимость совершенствования правовой регламентации отношений в области осуществления товарных и закупочных интервенций сельскохозяйственной продукции.

УДК 347.941

С. И. Чернооченко

Национальная академия внутренних дел (Украина)

ФАКТИЧЕСКИЙ СОСТАВ ПРАВООТНОШЕНИЙ КАК ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ

Судебная реформа, которая проводится в Украине, обусловлена изменениями в разных сферах общественной жизни. Поиск эффективной модели правосудия кардинально затронул и гражданское судопроизводство. В соответствии с Конституцией Украины правосудие в нашей стране осуществляется

только судом (ст. 124). Основной целью правосудия является выяснение истины по делу (ч. 4 ст. 10 Гражданского процессуального кодекса Украины). Необходимым условием достижения данной цели является полное и объективное выяснение всех обстоятельств дела.

Фактические обстоятельства дела в гражданском процессе устанавливаются с помощью доказательств, имеющих юридическое значение, то есть тех обстоятельств, с наличием или отсутствием которых закон связывает возможность возникновения, изменения или прекращения правоотношений. Такая сложная и многостепенная деятельность суда и других участников процесса, направленная на установление истины по делу с помощью фактов, происходит в процессе судебного доказывания.

Уровень развития и совершенства гражданского процессуального права, которое регулирует доказывание и закрепляет систему доказательств, в значительной степени определяет демократизм правосудия, его способность осуществлять реальную защиту прав и свобод, которые охраняются законом. Институт судебного доказывания является общим процессуальным институтом и имеет место во всех видах судопроизводства – административном, хозяйственном, криминальном, гражданском.

Невзирая на значительную общность в правилах и процедуре доказывания, в каждом из этих видов судопроизводства существуют свои особенности, которые обуславливаются влиянием соответствующей отрасли права, ее принципами и методами регулирования. Проблемы определения фактического состава правоотношений в современном гражданском процессуальном праве остаются актуальными.

Те ошибки, которые допускаются в судебной практике, прежде всего связаны с неправильным определением предмета доказывания и фактического состава правоотношений, что приводит к ошибочным решениям суда которые затем обжалуются в апелляционном и кассационном порядке.

В юридической литературе последних лет значительное внимание уделяется проблемам доказательного права. Эти вопросы освещали в своих трудах такие ученые, как М.А. Гурвич, В.В. Комаров, С.В. Курилев, И.В. Решетникова, М.К. Треушников, С.Я. Фурса, М.Й. Штефан, Ю.К. Юдельсон и др. Однако, несмотря на это, по данной проблематике основательных исследований не проводилось.

В юридической литературе не дано четкого ответа на вопрос, что такое предмет доказывания, потому что судебные доказательства и весь процесс досказывания направлены на установление неоднородных по материально-правовому и процессуальному значению фактов. Такие факты условно можно классифицировать следующим образом.

1. Юридические факты материально-правового характера. Их устанавливают для определения правильного применения норм материального права, которые регулируют спорные правоотношения, и решения дела по существу.

2. Доказательные факты, или выводные доказательства. Для их установления используются судебные доказательства.

3. Факты, которые имеют исключительно процессуальное значение. С ними связано возникновение права на предъявление иска, право на приостановку осуществления по делу, его прекращение, а также право на осуществление других процессуальных действий (например, для принятия мер обеспечения иска).

4. Факты, установление которых суду необходимо для выполнения воспитательных и предупредительных заданий правосудия. Установление данного вида фактов нужно для обоснования судом отдельного постановления.

В случае выявления при рассмотрении спора нарушения законов и других нормативных правовых актов в деятельности организации, государственного органа, органа местного самоуправления и другого органа, должностного лица или гражданина суд вправе вынести отдельное решение (ст. 211 ЦПК Украины).

Факты каждой из перечисленных групп, прежде чем суд признает их как существующие, нужно доказать в гражданском процессе с помощью судебных доказательств. Предметом доказывания, согласно традиционно сформированной точке зрения, являются только юридические факты, основания иска и отрицания против него, на которые указывает норма материального права, которое подлежит применению. Для обозначения всей совокупности фактов, которые подлежат доказыванию, употребляется термин «пределы доказывания».

Такое закрепление в ЦПК Украины (ч.1 ст.179 ЦПК Украины) предмета доказывания помогает сосредоточить внимание суда на том фактическом составе, без выяснения которого невозможно правильно применить норму материального права и требовать от сторон представления доказательств в соответствии с теми фактами, которые каждая из сторон должна доводить. Правильно определить предмет доказывания по гражданскому делу – значит направить весь процесс доказывания в нужное русло.

В гражданском процессе учение о предмете доказывания связано со следующей проблемой – распределением обязанностей по доказыванию. Поэтому предмет доказывания рассматривается в комплексе с учением об иске, его основании и опровержении иска (возражениями).

Предмет доказывания по гражданскому делу искового характера имеет два источника формирования: 1) основание иска и отрицание иска; 2) гипотезу и диспозицию нормы или ряда норм материального права, которые подлежат применению. Определяющее значение имеет иск и его основание. В специальной литературе часто встречается точка зрения, что предмет доказывания за конкретным гражданским делом определяется утверждением и отрицанием сторон. Считаю, что эта дефиниция нуждается в уточнении.

К предмету доказывания относятся все факты, которые имеют юридическое значение, если даже стороны на них не ссылаются. Поэтому вернее гово-

ритель, что предмет доказывания определяется на основе подлежащей применению нормы материального права. На начальных этапах доказывания норма или нормы материального права определяются на основе утверждений сторон. Об этом свидетельствует и судебная практика. Так, в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 12.06.2009 г. № 5 «О применении норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство по делу до судебного разбирательства» указывается, что, подготавливая дело к рассмотрению, суд обязан определить: обстоятельства, имеющие значение для дела, и факты, подлежащие доказыванию и положенные в основу требований и возражений; характер спорных правоотношений и содержание правового требования; материальный закон, регулирующий спорные правоотношения; решить вопрос о составе лиц, участвующих в деле; выяснить, какие есть доказательства, подтверждающие указанные факты; определить круг доказательств в соответствии с характером спорных правоотношений и разъяснить сторонам, какие обстоятельства они должны довести; принять меры по обеспечению явки на судебное заседание, а также содействовать урегулированию спора до судебного рассмотрения.

В результате утверждений сторон определяется объем фактического материала, который подлежит установлению судом. В соответствии с законом стороны не имеют обязанности правового обоснования своих требований и отрицаний. Юридическая квалификация отношений дается судом, а потому стороны могут не всегда точно определять факты, которые имеют правовое значение. Но их объем в результате осложнений в процессе (изменение оснований или предмета иска, размера исковых требований) может изменяться, что тянет за собой изменение фактического состава.

В результате утверждений сторон определяется объем фактического материала, который подлежит установлению судом. В соответствии с законом стороны не имеют обязанности правового обоснования своих требований и отрицаний. Юридическая квалификация отношений дается судом, а потому стороны могут не всегда точно определять факты, которые имеют правовое значение. Но их объем в результате осложнений в процессе (изменение оснований или предмета иска, размера исковых требований) может изменяться, что тянет за собой изменение фактического состава.

Не всякий юридический факт представляет предмет доказывания по данному гражданскому делу, а только такой, который имеет значение для решения данного спора. Поэтому из всех фактов, на которые ссылаются стороны, суд должен отобрать: 1) те, которые касаются дела, для того чтобы их исследовать; 2) те, которые не касаются дела, для того чтобы исключить их из круга материалов судебного исследования.

Изложенное учение о предмете доказывания основано на анализе правовых отношений, которые регулируются нормами с точным фактическим составом, когда в норме права определенно указаны факты, с наступлением которых

эта норма связывает правовые последствия. Применение таких норм определяет предмет доказывания и позволяет суду точно обнаруживать круг отыскиваемых фактов и на их основе разъяснять сторонам обязанности по доказыванию.

Однако практика развития украинского законодательства последнего десятилетия свидетельствует о принятии большого количества законов, которые содержат нормы без точного фактического состава, и которые отсылают установление предмета доказывания на усмотрение суда. Наличие таких норм создает дополнительные трудности при осуществлении правосудия.

УДК 343.2 (477)

О. А. Чуваков
Одесский национальный университет
им. И. И. Мечникова (Украина)

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СИСТЕМАТИЗАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОСНОВ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УКРАИНЫ

В действующем уголовном законодательстве, а также в Законе Украины «Об основах национальной безопасности Украины» от 19.06.2003 г. (далее – Закон) положения о возможных видах преступлений против основ национальной безопасности, к сожалению отсутствуют. При этом, в п. 1, ч. 1 ст. 8 Закона «Основные направления государственной политики по вопросам национальной безопасности» речь идет о том, что с учетом геополитической и внутренней обстановки в Украине деятельность всех государственных органов должна быть сосредоточена на прогнозировании, своевременном выявлении, предупреждении и нейтрализации внешних и внутренних угроз национальной безопасности. Соответственно, законодатель в зависимости от внутренних или внешних источников опасности использует смысловую связку «внешние – внутренние» угрозы в контексте с реальной или потенциальной угрозой элементам безопасности государства: конституционному строю, суверенитету, территориальной целостности или неприкосновенности (п. 3 ст. 3 Закона).

Следовательно, в объективной действительности источники угроз могут быть сконцентрированы как внутри государства (осуществление нелегитимной смены власти – государственного переворота), так и за его пределами (фото-съемка военных объектов посредством космического спутника-шпиона другого государства). Такое обстоятельство указывает на то, что наличие таких разносторонних источников угроз тем или иным образом, в той или иной степени может повлиять в конечном итоге на причинение ущерба государству, а соответственно, будут находиться в непосредственной связи с причинением такого